

MUISTIO

Projekti	Illevaaran tuulivoimapuiston osayleiskaava
Asiakas	ABO Wind Oy
Muistio nro	Viranomaisneuvottelu 1
Päivämäärä	21/12/2015
Vastaanottajat (l. läsnäolijat)	Sirpa Lyytinen – Kainuun ELY-keskus Jouko Saastamoinen – Kainuun ELY-keskus Sanna Schroderus – Kainuun liitto Esa Suominen – Kainuun museo Pekka Oikarinen – Hyrynsalmen kunta Niina Kinnunen – Hyrynsalmen kunta Ulla-Maija Oikarinen – Hyrynsalmen kunta Karl Schultheis – ABO Wind Oy
Lähettiläjä	Elina Saine – Ramboll Finland Oy
Tiedoksi	Jussi Sääskilähti - Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus Kainuun pelastuslaitos

Päivämäärä 21/12/2015

Ramboll
Kiviharjunlenkki 1 A
90220 OULU

P +358 20 755 611
www.ramboll.fi

Viite Illevaaran tuulivoimapuiston
osayleiskaava

1. **Kokouksen avaus ja järjestäytyminen**
Tarkastaja Sirpa Lyytinen avasi kokouksen klo 14.30. Sovittiin, että Lyytinen toimii kokouksen puheenjohtajana ja konsultti laatii muistion. Muistioluonnos toimitetaan kaikille neuvotteluun osallistuneille kommentteille.

2. **Suunnittelutilanteen esittely**
ABO Windin tiivistetty hanketoimijaesittely: ABO Wind Oy on Saksassa kotipaikkaansa pitävä kansainvälinen uusiutuvaan energiaan (biokaasu, tuulivoima, aurinkoenergia) keskittynyt yritys, joka aloitti toimintansa Suomessa 2013. Suomen toimisto sijaitsee Helsingissä.

Hyrynsalmen kunta: Hyrynsalmen kunnanvaltuusto ei tehnyt hyväksymispäätöksiä marraskuussa kokouksessa muista tuulivoimayleiskaavahankkeista vaan ne otetaan uudelleen käsittelyyn tammikuussa 2016. Mahdollisesti päätökseen on vaikuttanut epäilyt tuulivoimaloiden terveysvaikutuksista, etäisyystekijät joissakin hankkeissa loma-asutuksesta sekä joidenkin maanomistajien huoli kiinteistöjen arvon alenemisesta tuulivoimaloiden vuoksi. Hyrynsalmella ei ole tehty strategista linjausta tuulivoimaloille soveltuvista alueista vaan siellä odotettiin tuulivoimamaakuntakaavan vastaavan tähän tarpeeseen.

Isovaara-Illevaara oli tuulivoimamaakuntakaavaluonnoksessa tv-alueena, mutta jäi pois hyväksytystä tv-maakuntakaavasta. Kunnan mukaan Illevaara olisi pitänyt ottaa seudullisesti merkittävien

hankkeiden joukkoon.

Illevaaran hankkeesta ei ole tullut negatiivista palautetta kuntaan. Esim. Emäsjoelta saatu palaute pitää mahdollisia tuulivoimaloita ongelmallisempana vt 5:n liikennemelua, joka kantautuu loma-asutukseen veden yli.

Kainuun liiton vastine kunnalle: Tuulivoimakaavaan on otettu mukaan vain seudullisesti merkittävät, vähintään 10 voimalan hankkeet tai muista syistä seudullisesti merkittävät (esim. Iso-Tuomivaara). Illevaara ei ole maakuntakaavan vastainen paikallisesti merkittävä nä hankkeena.

ELY:n vastine kunnalle: Illevaaran hanke ei ole maakuntakaavan vastainen kokonsa vuoksi. ELY:ssä ja maakuntaliitoissa on tiedostettu, että maakuntakaavojen päälle tulee hankkeita. Paikallisilla ELY-keskuksilla voi olla eroja siinä, kuinka ne tulkitsevat maakuntakaavojen tv-aluevarauksia. Tähän tullaan saamaan jossakin vaiheessa yhtenäinen ohjeistus [ympäristöministeriöstä].

Konsultti esitteli tuulivoimahankkeen liitteenä 1 olevan pptx-esityksen mukaisesti.

Hanke-esittelyn jälkeen käytiin keskustelua hankealueen läheisyydessä pesivästä uhanalaisesta päiväpetolinnusta.

Muita keskustelussa esiin nousseita asioita:

- Raakku. Ei varmuutta, onko lähijoissa raakkua. Niihin voisi kohdistua vaikutuksia ai-noastaan rakentamisaikana (vedensamentuma) tai mikäli raakkuja jää tiestön alle.
- Meluselvitykset on tehty kovaäänisellä voimalatyypillä. Voimalan MW-teho ei kerro voimalan meluisuudesta vaan meluun vaikuttaa voimalatyyppi ja tekniset ominaisuudet.
- Tietoa siitä, resonoivatko yli 10 km etäisyydellä olevat tuulipuistot tv-signaalin osalta keskenään, ei ole.

Hanketoimijan edustaja poistui neuvottelusta tämän asiakohdan lopussa klo 16.30.

3. Viranomaisten kannanotot

Kainuun liitto: Alustavan kaavaselostuksen kaavatilanne oli oikein kuvattu. Kainuussa on kokonaismaakuntakaava, joka ohjaa tämän alueen kehittämistä. Tuulivoimamaakuntakaava hyväksyttiin maakuntavaltuustossa 30.11.2015. Tuulivoimamaakuntakaavaluonnoksessa Illevaaran alue oli mukana seudullisesti merkittävänä tv-alueena, mutta kaavaehdotuksesta ja hyväksytystä mk-kaavasta se jätettiin pois linnustoon ja porotalouteen kohdistuvien yhteisvaikutusten vuoksi.

Kainuun maakuntamuseo: Muinaisjäännöselvitys oli hyvä ja asianmukainen. Kulttuuriympäristöarvioinnissa tulee huomioida paikallisesti arvokkaat kohteet (paikalliset kulttuuriympäristöohjelmat reilun kymmenen vuoden takaa). Kaavamääräykseen tulisi muuttaa lausunnon antajaksi Museoviraston sijasta museoviranomainen.

Hyrynsalmen kunta: 30 MW:n raja tulee lisätä kaavamääräyksiin. Porotalousselvityksen kartat tulee päivittää sähkönsiirron osalta; nyt siellä ei ole kuvaa sähkönsiirron vaihtoehtoista, johon teksteissä viitataan. Kaavakartassa olevat isot katkoviivaympyrät sekoittavat, samoin harmaalla katkoviivalla olevat vaihtoehtoiset tieyhteydet, joita ei löydy kaavamääräyksistä. Mikä merkitys on Ristijärven kunnan puolelle ulottuvalla 40 dB:n rajalla?

ELY:n vastine kunnalle: Ristijärven kunnan puolella yksikään kiinteistö ei sijoitu kokonaan 40 dB:n alueelle, joten hankkeesta ei koidu kohtuutonta haittaa maanomistajille. Miten Ristijärven kunnan kanssa on keskusteltu asiasta; pitääkö heidän mielestään alue kaavoittaa? Kaavasta tiedottamisen yhteydessä Ristijärven kunnalle tulee lähettää kaavakartta, josta näkyy 40 dB:n alue.

Kainuun ELY: Voimaloiden 2 ja 7 aluerajauksen tulisi olla pienempi ja selostuksessa tulisi olla perustelut aluerajaukselle.

Kaavaa varten tehdyt selvitykset ovat riittäviä ja perusteellisia. Vain uhanalaista päiväpetolintua koskeva asia on keskeneräinen, jolloin ensi kesän satelliittiseuranta ratkaisee paljon hankkeen kannalta. Linnustoon liittyvät epävarmuustekijät tulee tuoda rehellisesti ilmi kaavaluonnoksen selostuksessa.

Selostuksen kohtaa 4.10.1 pitää täsmentää sen osalta, että mitkä lajit ovat EU-direktiivin liitteen 4a mukaista lajistoa.

Illevaaran liito-oravan esiintymisalue on yksi harvoja vt 5 itäpuolisia. Nykyinen s-1 kaavamerkinnän aluevaraus tulee tarkistaa ja sille tulee lisätä maisematyölupavaade. s-2 alue on valkolehdokin esiintymisalue. Puuttuu kaavamääräyksistä. Tarviiko M-1-alueelle yhteystarpeen?

Kulttuuriympäristön osalta valokuvasekvenssi tulee olla erityisesti Vaaranpään pihapiiristä. Toinen, muttei yhtä välttämätön kohde, on Pöyhönjärven ja vt 5:n näkymät alueelle. Vaikutusten arvioinnissa tulee huomioida vaikutukset vaaranlakiasutukseen.

Valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden osalta arvioitava vaikutukset tätä hankealuetta koskeviin tavoitteisiin.

Selostuksesta tulee käydä ilmi, mitkä asiat on jo selvitetty Puolustusvoimien kanssa. Lentoestevalokohdasta tulee tarkentaa.

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen Liikennejärjestelmä-yksikön sähköpostilla 16.12.2015 antama lausunto:

"ELY-keskuksella ei ole huomautettavaa kaavaan. Tuulivoimapuiston toteutumisella on kuitenkin vaikutusta valtatiellä olevaan yksityistieliittymään ja mahdollisesti valtatievarren puustoon. Liittymän parantaminen ja puuston raivaaminen edellyttää ELY-keskuksen myöntämän luvan. Rakentamisaikaisen liikenteen jälkeen liittymä on palautettava normaalimitoitukseen ELY-keskuksen ohjeiden mukaisesti."

4. Sovitut asiat ja jatkotoimenpiteet
Kaavaluonnos voidaan laittaa nähtäville vuodenvaihteen jälkeen, kun maisema- ja kulttuuriympäristöselvitys on valmistunut ja PHL:n mukainen neuvottelu on pidetty. Kaavaehdotus voi mennä nähtäville vasta uhanalaisen päiväpetolinnun satelliittiseurantatulosten saamisen jälkeen. Tämä tulee vaikuttamaan kaavan suunniteltuun aikatauluun parilla kuukaudella.

5. Muut esille tulevat asiat
Ei ollut

6. Kokouksen päättäminen
Puheenjohtaja päättää kokouksen klo 17.10.

Muistion vakuudeksi

Oulussa 22.12.2015

Elina Saine